

**ВІДОКРЕМЛЕНИЙ СТРУКТУРНИЙ ПІДРОЗДІЛ
ЗАКЛАДУ ВИЩОЇ ОСВІТИ «ВІДКРИТИЙ МІЖНАРОДНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
РОЗВИТКУ ЛЮДИНИ «УКРАЇНА»
ЦЕНТРАЛЬНОУКРАЇНСЬКИЙ ФАХОВИЙ КОЛЕДЖ**



Директор Центральноукраїнського
фахового коледжу
Ірина ТКАЧЕНКО
«30» березня 2026 р.

**ПРОТОКОЛ
відвідування відкритого заняття**

Викладач Мильніченко Наталя Олександрівна

Циклова комісія Економіки та журналістики

Форма навчання денна, спеціальність Право, Фінанси банківська справа та фондовий ринок, Журналістика

Курс 2, група ПЗ-24-1 фмб.se-kd ФН-24-1 фмб.se-kd, ЖР-24-1 фмб.se-kd

Навчальна дисципліна Українська мова

Вид заняття практичне

Тема заняття Розділові знаки при прямій мові. КР №3. Пунктуаційна норма (тест)

Дата 30.03.2026 р. Початок заняття 11.40 Аудиторія 306

Короткий аналіз відкритого заняття

Під час заняття студенти виконували практичні завдання, спрямовані на закріплення правил постановки розділових знаків у прямих мовах, а також виконували контрольну роботу у формі тесту що сприяло розвитку пунктуаційної грамотності та умінню застосовувати правила на практиці Викладач організував роботу індивідуально та в парах, що дозволяло кожному студенту активно брати участь у навчальному процесі

Окремої уваги заслуговувало використання інтерактивних методів навчання обговорення прикладів, аналіз типових помилок та пояснення логіки постановки розділових знаків Такі форми роботи активізували пізнавальну діяльність, сприяли кращому засвоєнню правил та розвитку аналітичних навичок студентів

Викладач поєднував виконання завдань із рефлексією студентів, акцентуючи увагу на правильності вибору ком, тире та інших розділових знаків у конструкціях з прямою мовою Це сприяло розвитку критичного мислення та умінню аргументувати власні рішення під час виконання тестових і практичних завдань

Під час обговорення результатів тестування студенти аналізували власні помилки, порівнювали їх із правильними варіантами та обговорювали алгоритм постановки розділових знаків Викладач ставив відкриті запитання, що спонукали до усвідомлення закономірностей пунктуаційного оформлення прямих мов

Мова спілкування під час заняття була українською, що сприяло формуванню мовної компетентності та створенню навчального середовища Викладач демонстрував високий рівень володіння матеріалом, чітку логіку пояснень та уміння адаптувати завдання до рівня підготовки студентів

Методика проведення заняття відзначалася інтеграцією теоретичних знань із практичними навичками, що забезпечувало комплексний розвиток мовних, аналітичних та комунікативних компетентностей Використання тестових завдань, письмових вправ та інтерактивної дошки підвищувало наочність матеріалу і сприяло більш ефективному засвоєнню теми

Підсумковий етап заняття був присвячений рефлексії студенти підсумовували основні правила пунктуації при прямій мові, оцінювали рівень засвоєння матеріалу та визначали власні прогалини для подальшого вдосконалення навичок письмового мовлення

Практичне заняття на тему Розділові знаки при прямій мові. КР №3. Пунктуаційна норма (тест) проведене на високому методичному рівні. Викладач продемонстрував професіоналізм, вміння створювати мотивуючу навчальну атмосферу, забезпечити активну участь студентів і зацікавити їх у розвитку мовних компетентностей

Заняття сприяло розвитку орфографічної та пунктуаційної грамотності, аналітичного мислення та навичок письмового мовлення. Практичне заняття відповідає сучасним вимогам викладання української мови і може бути рекомендоване як зразкове за структурою, змістом і формою проведення

Висновки

1. Загальна констатація навчального та науково-методичного рівня заняття:

Практичне заняття проведене з дотримання усіх критеріїв

2. Рівень проведення заняття: «високий», «достатній», «низький» (потрібне підкреслити або доповнити) високий

Пропозиції щодо вдосконалення рівнів проведення відкритого заняття:

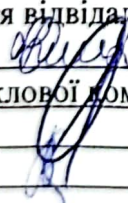
професійного _____

наукового _____

методичного _____

організаційного завершальне слово викладача (оцінювання практичного заняття, короткі висновки і рекомендації викладача щодо подальшої роботи)

Відкрите заняття відвідали: посада, ПП, підпис:

1. директор  Ірина ТКАЧЕНКО

2. голова циклової комісії  Наталя МИЛЬНІЧЕНКО

3. викладач Олена КРАВЧЕНКО

4. викладач Інна ВІВСЯНА

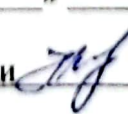
Думка лектора:

З висновками згоден (не згоден – обґрунтувати): 

З відгуком ознайомлений: «30» березня 2026 року 

підпис

Результати відвідування відкритого заняття обговорені на засіданні циклової комісії Економіки та журналістики Протокол № ____ від «__» _____ 2026 р.

Голова циклової комісії економіки та журналістики  Наталя МИЛЬНІЧЕНКО